

UCHWAŁA NR 489/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 listopada 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 289.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach kandydaturę pana Krzysztofa KANDUTA – Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach kandydatury pana Roberta Zbigniewa PROKOPA – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

W odpowiedzi na obwieszczenie Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 kwietnia 2012 roku (M.P. z 2012 r., poz. 289) o jednym wolnym stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, swoje kandydatury zgłosiło czworo kandydatów: pan Dariusz Biela, pani Beata Małgorzata Kołodziejczyk, pan Krzysztof Kandut oraz pan Robert Zbigniew Prokop. Po przeprowadzeniu procedury konkursowej, w dniu 10 stycznia 2013 roku Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła wystąpić do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko objęte tym postępowaniem – kandydatury pana Krzysztofa Kanduta. Pismem z dnia 8 marca 2013 roku pan Robert Zbigniew Prokop wniósł odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr

46/2013 z dnia 10 stycznia 2013 roku w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie pana Krzysztofa Kanduta na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. W wyniku rozpoznania tego odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie wniesionej przez Krajową Radę Sądownictwa, Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 5 czerwca 2013 roku (sygn. akt III KRS 199/13) uchylił zaskarżoną uchwałę w odniesieniu do pana Roberta Zbigniewa Prokopa i pana Krzysztofa Kanduta i w tym zakresie sprawę przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do rozpoznania. Sąd Najwyższy zaznaczył, że ocena czy zachodzi wyjątkowy przypadek umożliwiający przedstawienie kandydata nieposiadającego pełnego stażu pracy określonego w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, należy wyłącznie do Rady. Dodał, że chodzi o ocenę, czy kandydat posiada na tyle wyjątkowe kwalifikacje, które mogłyby pozwolić mu zrównoważyć niespełnienie przesłanki pełnego stażu pracy przewidzianego w art. 6 § 1 pkt 7 tej ustawy.

W dniu 9 września 2013 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – pan Włodzimierz Chróścik – radca prawny. Członkowie Zespołu zapoznali się z treścią orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2013 roku (sygn. akt III KRS 199/13) i zdecydowali, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Po przeprowadzeniu narady członkowie Zespołu postanowili wystąpić z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zwrócenie się do pana Krzysztofa Kanduta aby nadesłał on informacje na jakim etapie jest proces obrony jego pracy doktorskiej, a jeśli praca została już obroniona to o podanie szczegółowych informacji na ten temat. Wobec powyższego członkowie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa postanowili odroczyć posiedzenie Zespołu do czasu uzyskania tych informacji. Pismami z dnia: 26 i 30 września oraz 7 i 11 października 2013 roku żądane informacje zostały przedstawione.

W dniu 4 listopada 2013 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem konkursowym. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców

Prawnych. Po przedstawieniu kandydatur: pana Krzysztofa Kanduta i pana Roberta Zbigniewa Prokopa, Zespół przystąpił do odbycia narady podczas której uwzględnił oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów. Po szczegółowym omówieniu wniosków obu kandydatów Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę pana Krzysztofa Kanduta (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”) na stanowisko objęte tym postępowaniem. Zdaniem Zespołu w niniejszej sprawie zachodzi wyjątkowy przypadek umożliwiający przedstawienie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, kandydata nieposiadającego stażu pracy, określonego w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*. W szczególności Zespół rozważył, czy pan Krzysztof Kandut posiada na tyle wyjątkowe kwalifikacje, które pozwoliłyby mu zrównoważyć niespełnienie przesłanki pełnego stażu pracy. Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa o wysokich kwalifikacjach pana Krzysztofa Kanduta w zakresie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej świadczą uzyskane przez niego listy rekomendacyjne oraz opinie znajdujące się w aktach sprawy. Ponadto pan Krzysztof Kandut jest doktorantem w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie w Kolegium Prawa Finansowego i Prawa Podatkowego. Złożona w styczniu 2013 roku praca doktorska uzyskała pozytywną ocenę promotora, a termin jej obrony przypadnie na pierwsze półrocze 2014 roku. W opinii promotora pracy doktorskiej kandydata – prof. zw. dr. hab. Alicji Pomorskiej – pan Krzysztof Kandut jest bardzo zaangażowany w przygotowanie rozprawy, systematycznie i wnikliwie prowadził badania naukowe. Okoliczności świadczących o wyróżniającym się przygotowaniu kandydata do pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach – zdaniem Zespołu – nie można natomiast znaleźć po stronie pana Roberta Zbigniewa Prokopa.

Pan Krzysztof Kandut urodził się w 1964 roku w Chocianowie. W 1990 roku ukończył Wyższą Szkołę Pedagogiczną im. Powstańców Śląskich w Opolu z oceną dobrą. Następnie w 1998 roku ukończył studia podyplomowe w zakresie Prawa Gospodarczego i Handlowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, a w 2003 roku studia podyplomowe w zakresie Prawa Podatkowego Unii Europejskiej na Wydziale Prawa

i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W okresie od 1 lipca 1998 roku do 27 maja 1999 roku odbywał aplikację administracyjną, którą zakończył bardzo dobrym wynikiem. W 2008 roku ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną dobrą. Aktualnie uczestniczy w Prawniczym Seminarium Doktoranckim Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie – jest doktorantem w Kolegium Prawa Finansowego i Prawa Podatkowego. Przygotowuje rozprawę doktorską z zakresu prawa podatkowego materialnego. W dniu 26 kwietnia 2012 roku Senat Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie, wszczął panu Krzysztofowi Kandutowi przewod doktorski w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo pt.: „Opodatkowanie dochodów ze źródeł nieujawnionych nieznajdujących pokrycia w źródłach ujawnionych” oraz powołał na Promotora ww. rozprawy prof. dr. hab. Alicję Pomorską.

Od 1 lipca 1998 roku zatrudniony jest w Izbie Skarbowej w Opolu, przy czym od 1998 roku zajmował stanowisko orzecznicze związane ze stosowaniem prawa, od 2001 roku stanowisko specjalistyczne, od 2003 roku stanowisko kierownicze, a od 1 sierpnia 2013 roku zajmuje stanowisko Dyrektora Izby Skarbowej w Opolu.

Od 2011 roku pan Krzysztof Kandut prowadzi zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu, na Wydziale Ekonomicznym w Opolu, na kierunkach administracja oraz ekonomia dla studentów studiów niestacjonarnych. W semestrze zimowym 2013/2014 prowadzi wykłady oraz ćwiczenia z następujących przedmiotów: „Prawo kontroli skarbowej”, „Audyt oraz kontrola podatkowa, skarbowa i finansowa” oraz „Prawo podatkowe w Polsce i w Unii Europejskiej”. Ponadto, prowadzi na tejże uczelni zajęcia dla studentów studiów podyplomowych z zakresu prawa podatkowego.

Z dniem 1 czerwca 2001 roku powołany został na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu na okres sześcioletniej kadencji. Kandydat jest autorem wielu publikacji naukowych oraz komentarza z dziedziny prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Kanduta sporządził sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Wiesław Morys, który stwierdził, że spełnia on wymagania przewidziane w art. 6 § 1 pkt 1, 3-5 (z zastrzeżeniem, że czyni to na podstawie oświadczeń kandydata co do pkt 1, 3, 5) ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*. Opiniujący wyraził pogląd, że nie neguje nieskazitelności charakteru kandydata, mimo że nie wykazał on przesłanki z punktu 2 przywołanego przepisu. Uznał również, na podstawie dostępnych materiałów, że poziom wiedzy opiniowanego w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem

organów administracji publicznej jest niewystarczający dla objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego (art. 6 § 1 pkt 6 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*). W jego ocenie kandydat nie spełnia też przesłanki uregulowanej w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, a ze względu na brak materiałów źródłowych nie jest w stanie ocenić poziomu jego publikacji naukowych. W konkluzji opiniujący stwierdził, że pozostawia ostateczną ocenę kandydatury Pana Krzysztofa Kanduta dalszym gremiom, poprzestając na stwierdzeniu o braku wykazania wspomnianych wyżej przesłanek ustawowych, w tym szczególnych cech pozwalających na jej zaakceptowanie.

Pan Krzysztof Kandut, pismem z dnia 10 września 2012 r., odniósł się do przedstawionych przez sędziego wizytatora zarzutów i stwierdził, że w swojej ocenie spełnia wymagania przewidziane w art. 6 § 1 pkt 2, 6 i 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*.

Ponownej oceny kwalifikacji Pana Krzysztofa Kanduta – z uwzględnieniem wniesionych przez niego uwag – dokonali trzej sędziowie wizytatorzy: sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Bonifacy Bronkowski, sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Maria Taniewska-Banacka, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Krzysztof Wujek. Stwierdzili oni, że kandydat spełnia przesłanki przewidziane w art. 6 § 1 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, natomiast przedłożony przez niego materiał źródłowy nie pozwala na w pełni odpowiedzialną ocenę, że Pan Krzysztof Kandut spełnia przesłankę z art. 6 § 1 pkt 6 tej ustawy. Jednocześnie przedłożone akta nie dają jednak żadnych powodów do przypuszczeń, że przesłanki tej nie spełnia.

Kandydat pismem z dnia 13 października 2012 r., odniósł się do stanowiska sędziów wizytatorów wyrażonego w punkcie III sporządzonej przez nich opinii, w którym przedstawiono ocenę wykazania przez niego spełnienia warunku określonego w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. *Prawo o ustroju sądów administracyjnych* oraz załączył do niego swoje wybrane publikacje.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 października 2012 r. jednogłośnie stwierdziło, że Pan Krzysztof Kandut spełnia kryteria uregulowane w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, lecz Kolegium nie dopatrzyło się szczególnych okoliczności uzasadniających poparcie jego kandydatury (między innymi uwagi na wąski zakres stosowania przez kandydata prawa administracyjnego, ograniczającego się w zasadzie do

prawa podatkowego i to wyłącznie w zakresie podatków dochodowych). Wątpliwości zdaniem Kolegium budzi też spełnienie przez kandydata przesłanki uregulowanej w art. 6 § 1 pkt 7 tej ustawy.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 15 października 2012 r., w którym uczestniczyło 34 członków (wszyscy brali udział w głosowaniu), zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Kanduta 18 głosami „za”, przy 16 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Ocenę kandydatury Pana Krzysztofa Kanduta sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który wyraził pogląd, że bez wątpienia spełnia on wszystkie wymagania adresowane do sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, które zostały określone w art. 6 § 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*. Wątpliwość dotyczy spełnienia przezeń pozostałych przesłanek wynikających z wspomnianego przepisu (art. 6 § 1 pkt 6 i 7). Opiniujący przywołał w tym zakresie opinię wizytatora – sędziego NSA Wiesława Morysa, pisemne uwagi złożone przez kandydata, opinię trzech sędziów wizytatorów (sędziego NSA Bonifacy Bronkowski, sędzia WSA Maria Taniewska-Banacka, sędzia NSA Krzysztof Wujek) oraz stanowisko Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy opiniujący podzielił opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach zarówno co do tego, że kandydat spełnia wszystkie wymagania adresowane do kandydatów na sędziów, jednak brak szczególnych okoliczności uzasadniających poparcie jego kandydatury, jak i co do tego, że istnieje uzasadniona wątpliwość, co do spełnienia przez niego przesłanki z art. 6 § 1 pkt 7 ustawy. Podkreślił też, że niniejsza opinia jest w istocie rzeczy tożsama z tą, jaką sporządził w odniesieniu do kandydata, gdy ubiegał się on o stanowisko sędziowskie w związku z obwieszczeniem Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lutego 2012 r. o wolnych stanowiskach sędziowskich w wojewódzkich sądach administracyjnych (M.P. z 2012 r., poz. 99), albowiem od tego czasu nie zaistniały jakiegokolwiek okoliczności uzasadniające zmianę dokonanej wcześniej oceny.

Pan Robert Zbigniew Prokop urodził się w 1964 roku w Wolbromiu. Wyższe studia prawnicze ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w 1992 roku z wynikiem dobrym. Po ukończeniu studiów, od września 1992

roku rozpoczął pracę w wymiarze ½ etatu w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym „PROTRANS” Spółka z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, w której zatrudniony był do lipca 1993 roku. W listopadzie 1992 roku podjął zatrudnienie w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Tychach, na stanowisku specjalisty ds. organizacyjno – prawnych. W maju 1995 roku został zatrudniony w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach, w charakterze etatowego członka. W lutym 2004 roku został powołany na stanowisko wiceprezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Po odbyciu w latach 1996 – 1999 aplikacji radcowskiej złożył egzamin radcowski z wynikiem dostatecznym. Po wpisie na listę radców prawnych, równoległe z zatrudnieniem w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach, wykonywał zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego w Tychach (do listopada 2004 roku). Obecnie wykonuje zawód radcy prawnego w ramach stosunków cywilno – prawnych. W swojej praktyce zawodowej zajmował się również (przez okres około 4 lat) doradztwem prawnym na rzecz Rady Miejskiej w Czeladzi. Jest współautorem publikacji: „Pomoc społeczna. Wzory decyzji i postanowień wydawanych przez organy administracji I instancji (wraz z komentarzem)” wydanej przez Wydawnictwo INFO TRADE.

Oceny pracy i kwalifikacji pana Roberta Zbigniewa Prokopa dokonał sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Krzysztof Wujek który stwierdził, że spełnia on wymagania przewidziane przepisami prawa do ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a jakość przedstawionych do zaopiniowania prac ocenić należy wysoko.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, podczas posiedzenia w dniu 8 października 2012 roku uznało, że pan Robert Zbigniew Prokop spełnia wszelkie kryteria uregulowane w art. 6 § 1 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, a jego kandydatura powinna zostać uznana za ponad dobrą.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, które odbyło się w dniu 15 października 2012 roku na pana Roberta Zbigniewa Prokopa oddano 25 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu udział wzięło 34 sędziów uprawnionych do głosowania.

Kandydat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego musi spełniać wymogi określone w art. 6 § 1 pkt. 1-7 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, z tym zastrzeżeniem, że z uwagi na uprawnienie Rady wynikające z art. 6 § 3 tej ustawy, wymóg przewidziany w pkt. 7 może być spełniony tylko częściowo. Ponieważ chodzi tu o częściowe odstępianie od przesłanki dotyczącej okresu praktycznego stosowania prawa, to – im więcej brakuje kandydatowi do osiągnięcia wymaganego stażu, tym poważniejsze muszą być czynniki przemawiające za skorzystaniem przez Radę z tego wyjątkowego uprawnienia. Chodzi tu o okoliczności leżące po stronie kandydata i wskazujące na jego wyróżniające się kwalifikacje, ustalone na podstawie kryteriów wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, które pozwolą zrównoważyć niespełnienie przesłanki pełnego stażu pracy przewidzianego w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Ponadto, zgodnie z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, kandydat ubiegający się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego musi się wyróżniać wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan Krzysztof Kandut.

Rada uwzględniła duże doświadczenie zawodowe tego kandydata zdobyte w pracy szczególnie w Izbie Skarbowej w Opolu od 1998 roku na stanowiskach: referenta, inspektora, komisarza skarbowego, kierownika referatu, kierownika oddziału i obecnie dyrektora tej Izby, stanowisku księgowo – podatkowym w prywatnym przedsiębiorstwie handlowym w latach 1990 – 1996, w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Opolu w latach 2001 – 2007 oraz na stanowisku dydaktycznym w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu od 2011 roku. Swoją wiedzę specjalistyczną kandydat zdobywał poprzez uczestnictwo w studiach podyplomowych, kursach i szkoleniach z zakresu księgowości, rachunkowości, rozpoznawania autentyczności dokumentów, ochrony informacji niejawnych, antykorupcyjnych i innych, a także uczestnictwo w Prawniczym Seminarium doktoranckim Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie – Kolegium Prawa Finansowego i Prawa

Podatkowego, w ramach którego przygotowuje rozprawę doktorską w zakresie prawa podatkowego. Pan Krzysztof Kandut osiągnął wysoki poziom wiedzy specjalistycznej, szczególnie z dziedziny prawa, którą potrafi dobrze wykorzystać w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Posiada łatwość w uczeniu się i opanowywaniu nowych umiejętności. W dorobku naukowym pana Krzysztofa Kanduta znajdują się publikacje z dziedzin związanych z pracą zawodową oraz zainteresowaniami naukowymi. Wyjątkową pozycję zajmuje – opublikowany w 2011 roku przez Wydawnictwo Wolters Kluwer – Komentarz do *ustawy o kontroli skarbowej*, którego jest nie tylko współautorem ale i redaktorem naczelnym. W ramach pracy w Stowarzyszeniu Prawa Finansowego „Aureus” wygłosił szereg wykładów, w tym na temat kontroli skarbowej oraz dochodów nieujawnionych. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, pan Krzysztof Kandut wyjaśnił, że w swojej pracy od wielu lat zajmuje się podatkami, w tym związanymi z podatkiem dochodowym od osób fizycznych i prawnych. Wskazał też, że w Izbie Skarbowej koordynacja wszystkich spraw spoczywa na osobie zajmującej kierownicze stanowisko, wobec czego nie mógł przedstawić dokumentów samodzielnie sporządzonych, albowiem pełniona przez niego funkcja polega na analizie pracy pracowników, a ponadto na kierowaniu prowadzonymi postępowaniami w zakresie wyznaczania kierunków postępowania i weryfikacji prac podwładnych.

Pan Krzysztof Kandut cieszy się nieposzlakowaną opinią oraz szacunkiem osób z nim współpracujących. Jak wynika z opinii na temat jego pracy – swoją postawą w wykonywaniu obowiązków służbowych oraz relacjach międzyludzkich zbudował naturalny autorytet. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, która postępuje zgodnie z etyką zawodową. Pan Krzysztof Kandut dał się poznać jako osoba kompetentna, dociekliwa, staranna w wykonywaniu swoich obowiązków oraz w pełni w nie zaangażowana. Kandydat ten posiada zdolności interpersonalne oraz umiejętność radzenia sobie w sytuacjach trudnych i stresowych. Przy wykonywaniu obowiązków wykazuje on dbałość o przedstawianie wiarygodnych danych, faktów i informacji, po wnikliwym rozpoznaniu sytuacji z wykorzystaniem dostępnych źródeł. Nie unika podejmowania decyzji w złożonych i trudnych sprawach. Przyjmuje odpowiedzialność za skutki podjętych decyzji.

Życiorys zawodowy i naukowy oraz cechy jakimi wyróżnia się pan Krzysztof Kandut zadecydowały o jego wyborze na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem konkursowym. Jego kwalifikacje, wiedzę i doświadczenie w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej potwierdzają dołączone do akt osobowych:

opinie i oceny zawodowe oraz jakość orzecznictwa podatkowego kierowanej przez niego komórki organizacyjnej. Od ponad 15 lat zatrudniony jest w Izbie Skarbowej w Opolu na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa. W ramach wykonywanych obowiązków zajmował się między innymi prowadzeniem postępowań podatkowych, w tym gromadzeniem materiału dowodowego, ustalaniem okoliczności faktycznych sprawy, przeprowadzaniem czynności procesowych, a ponadto przygotowaniem projektów pism lub rozstrzygnięć. Na uwagę zasługuje również fakt, że pan Krzysztof Kandut godzi umiejętnie pracą zawodową z pracą dydaktyczną na uczelniach wyższych, ukończył studia podyplomowe oraz ma otwarty przewód doktorski.

Kandydatura pana Roberta Zbigniewa Prokopa także została oceniona przez Krajową Radę Sądownictwa pozytywnie, aczkolwiek nie w tak wysokim stopniu jak kontrkandydata – pana Krzysztofa Kanduta. Pan Robert Zbigniew Prokop jest radcą prawnym o wieloletnim doświadczeniu, które zdobywał również w pracy członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Kandydat ten legitymuje się również znacznym dorobkiem orzecznictwem poprzez orzekanie w sprawach administracyjnych w ramach spraw rozstrzyganych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze z odwołań od decyzji organów gminy, powiatu i województwa. Wielokrotnie występował jako pełnomocnik stron procesowych w postępowaniach przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz sądami powszechnymi i innymi organami Państwa.

Posiadanie wyróżniającego i wysokiego poziomu wiedzy, szczególnie określonego w art. 6 § 1 ust. 6 ustawy *Prawo o ustroju sądów administracyjnych*, jest kryterium o charakterze ocennym. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa to pan Krzysztof Kandut spełnia te przesłankę w stopniu wyższym niż kontrkandydat, albowiem poza zdobywaniem wiedzy w swojej pracy zawodowej, uzupełnia ją poprzez systematyczne prowadzenie wykładów i ćwiczeń, poprzez przygotowanie rozprawy doktorskiej, która wymaga znacznego wkładu intelektualnego, a także poprzez uczestnictwo w kursach i szkoleniach, co świadczy o stałej chęci doskonalenia swoich umiejętności i kwalifikacji, a co jest jedną z niezbędnych cech w zawodzie sędziego. Doświadczenie zawodowe pana Krzysztofa Kanduta związane jest z zatrudnieniem na różnych stanowiskach w Izbie Skarbowej w Opolu. Kandydat wykonując obowiązki służbowe w organach skarbowych stosował w praktyce regulacje zawarte w prawie podatkowym i procedurze administracyjnej, co korzystnie świadczy o kwalifikacjach zawodowych przez Niego nabytych.

Krajowa Rada Sądownictwa wskazała ponadto na okoliczność, że wybrany do przedstawienia z wnioskiem kandydat uzyskał drugie, po panu Robertcie Zbigniewie Prokopie

poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, mimo że jest osobą spoza opiniującego środowiska.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, a które to – jak wynika z opinii na temat pana Krzysztofa Kanduta – wybrany kandydat posiada.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2013 roku na pana:

- Krzysztofa Kanduta oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – udzielając poparcie tej kandydaturze,
- pana Roberta Zbigniewa Prokopa nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

